

PROAI
PROGRAMA DE AVALIAÇÃO
INSTITUCIONAL
1º Semestre 2016

Sumário

AVALIAÇÃO DA DIRETORIA PELA COORDENAÇÃO	2
AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELOS FUNCIONÁRIOS	4
AVALIAÇÃO E AUTOAVALIAÇÃO DA DIRETORIA ACADÊMICA E FINANCEIRA	6
AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO/DIRETORIA PELO DOCENTE.....	8
AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELO DOCENTE.....	11
AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELA COORDENAÇÃO.....	15
AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELA COORDENAÇÃO	18
AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELO DISCENTE.....	22
AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELO DISCENTE.....	24
AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO E DIREÇÃO ACADÊMICA PELO DISCENTE	28
CONCLUSÃO E CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	30

AVALIAÇÃO DA DIRETORIA PELA COORDENAÇÃO

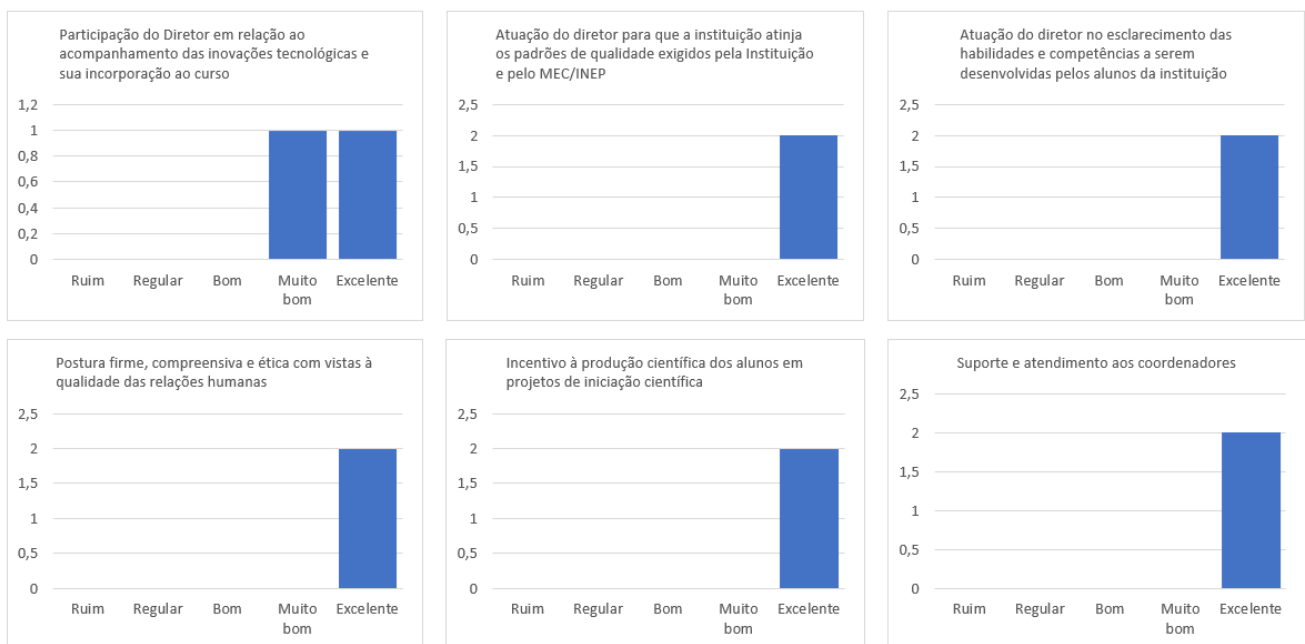
1. Quesitos Avaliados

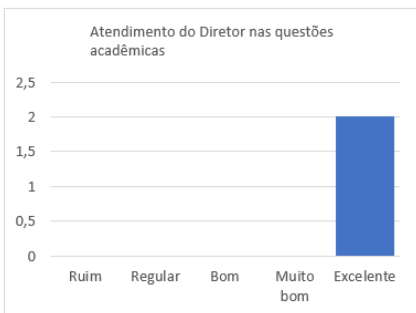
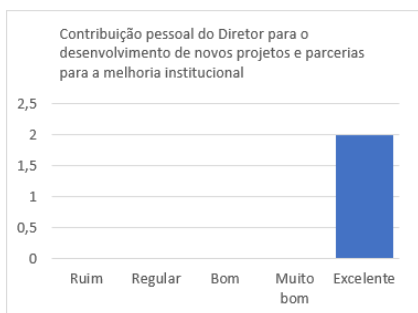
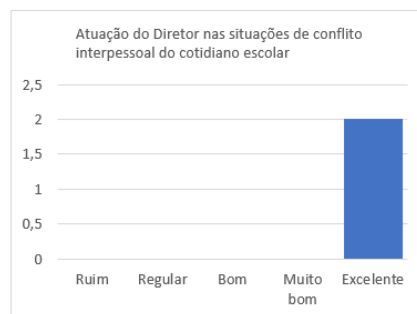
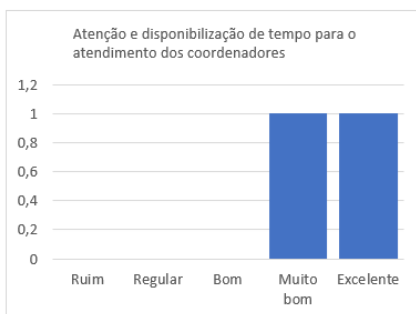
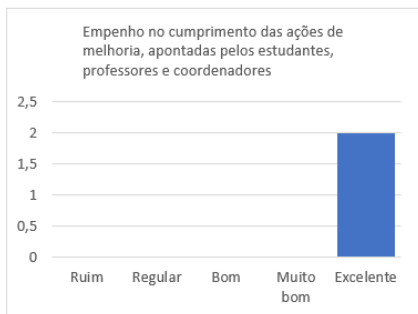
Os seguintes quesitos foram avaliados pelos coordenadores em relação à direção:

1. Participação do Diretor em relação ao acompanhamento das inovações tecnológicas e sua incorporação ao curso.
2. Atuação do diretor para que a instituição atinja os padrões de qualidade exigidos pela Instituição e pelo MEC/INEP.
3. Atuação do diretor no esclarecimento das habilidades e competências a serem desenvolvidas pelos alunos da instituição.
4. Postura firme, compreensiva e ética com vistas à qualidade das relações humanas.
5. Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica.
6. Suporte e atendimento aos coordenadores.
7. Empenho no cumprimento das ações de melhoria, apontadas pelos estudantes, professores e coordenadores.
8. Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos coordenadores.
9. Atuação do Diretor nas situações de conflito interpessoal do cotidiano escolar.
10. Contribuição pessoal do Diretor para o desenvolvimento de novos projetos e parcerias para a melhoria institucional.
11. Atendimento do Diretor nas questões acadêmicas.

2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Direção pela Coordenação aplicado no 1º semestre de 2016. Como pode ser observado, os histogramas apresentam a frequência de cada conceito entre as avaliações recebidas.





3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Direção pela Coordenação, percebe-se grande satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com todas as notas entre Muito Bom e Excelente.

AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELOS FUNCIONÁRIOS

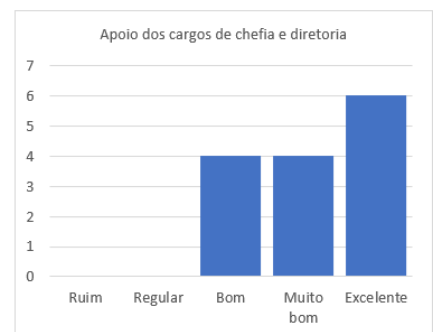
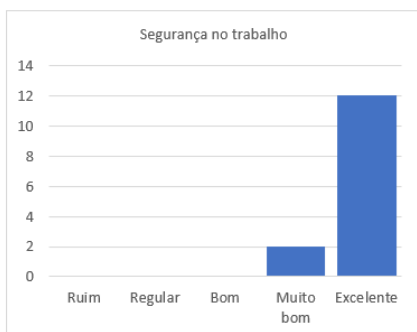
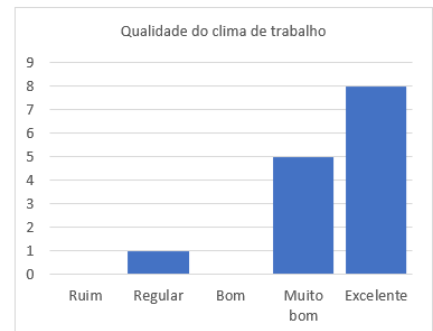
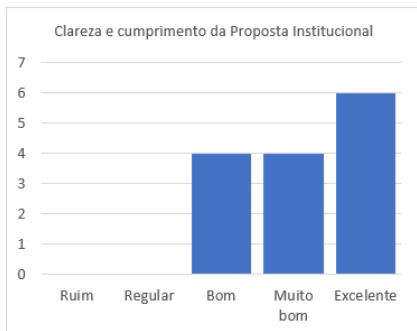
1. Quesitos Avaliados

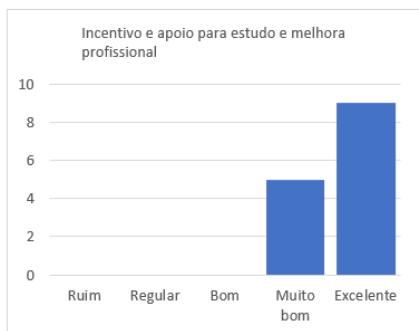
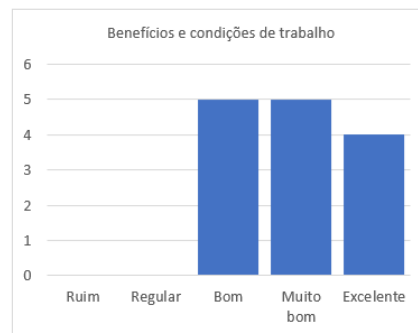
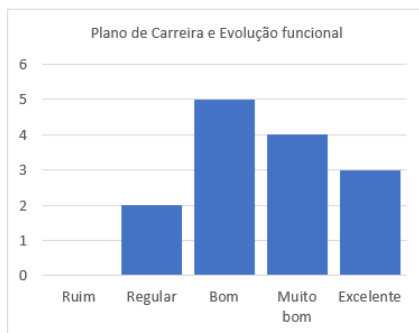
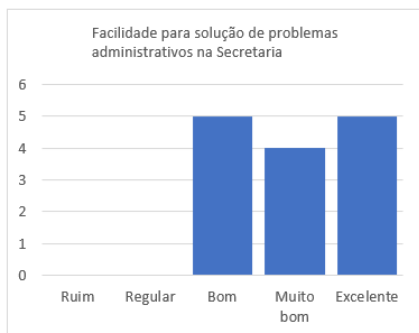
Os seguintes quesitos foram avaliados pelos funcionários em relação à Instituição:

1. Clareza e cumprimento da Proposta Institucional.
2. Recursos disponíveis para o trabalho.
3. Qualidade do clima de trabalho.
4. Segurança no trabalho.
5. Espaços de convivência na Unidade.
6. Apoio dos cargos de chefia e diretoria.
7. Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.
8. Plano de Carreira e Evolução funcional.
9. Benefícios e condições de trabalho.
10. Incentivo e apoio para estudo e melhora profissional.

2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Instituição pelos Funcionários aplicado no 1º semestre de 2016. Como pode ser observado, os histogramas apresentam a frequência de cada conceito entre as avaliações recebidas.





3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Instituição pelos Funcionários, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita em todos os gráficos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Recursos disponíveis para o trabalho;
- Segurança no trabalho;
- Incentivo e apoio para estudo e melhoria profissional.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria;
- Plano de Carreira e Evolução funcional.

Esta comissão identificou que os colaboradores da Instituição encontram dificuldades para resolver problemas administrativos simples do cotidiano, além de apresentarem dúvidas em relação ao Plano de Carreira e Evolução Funcional da IES.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Treinamento dos colaboradores do setor administrativo da IES, de modo a melhorar a qualificação para atendimento cotidiano;
- Apresentação e divulgação do Plano de Carreira e Evolução Funcional.

Por fim, cabe salientar que não houve abstenção para o preenchimento deste instrumento de avaliação, uma vez que 100% dos funcionários participou e registrou suas respostas.

AVALIAÇÃO E AUTOAVALIAÇÃO DA DIRETORIA ACADÊMICA E FINANCEIRA

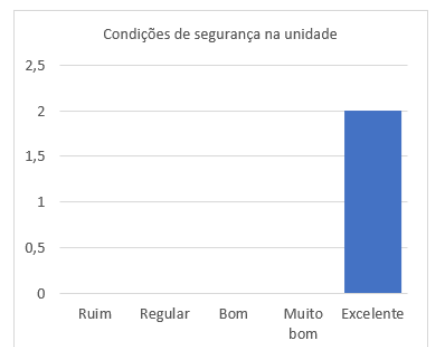
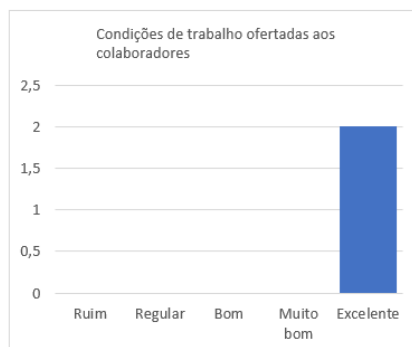
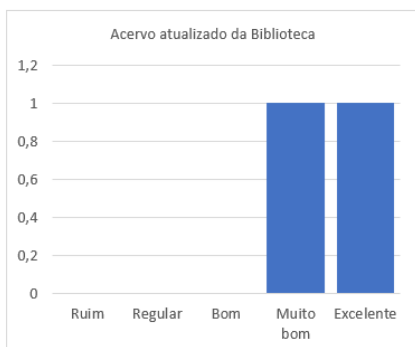
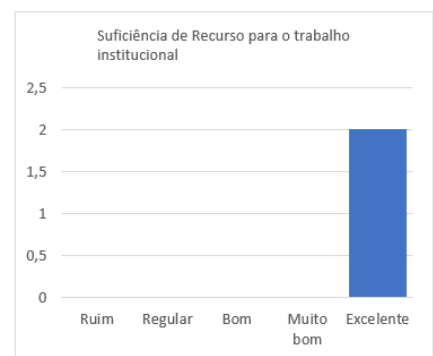
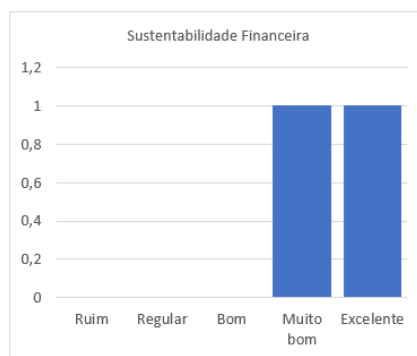
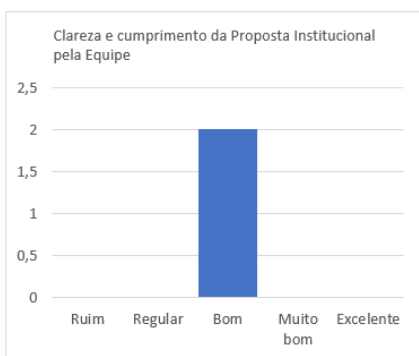
1. Quesitos Avaliados

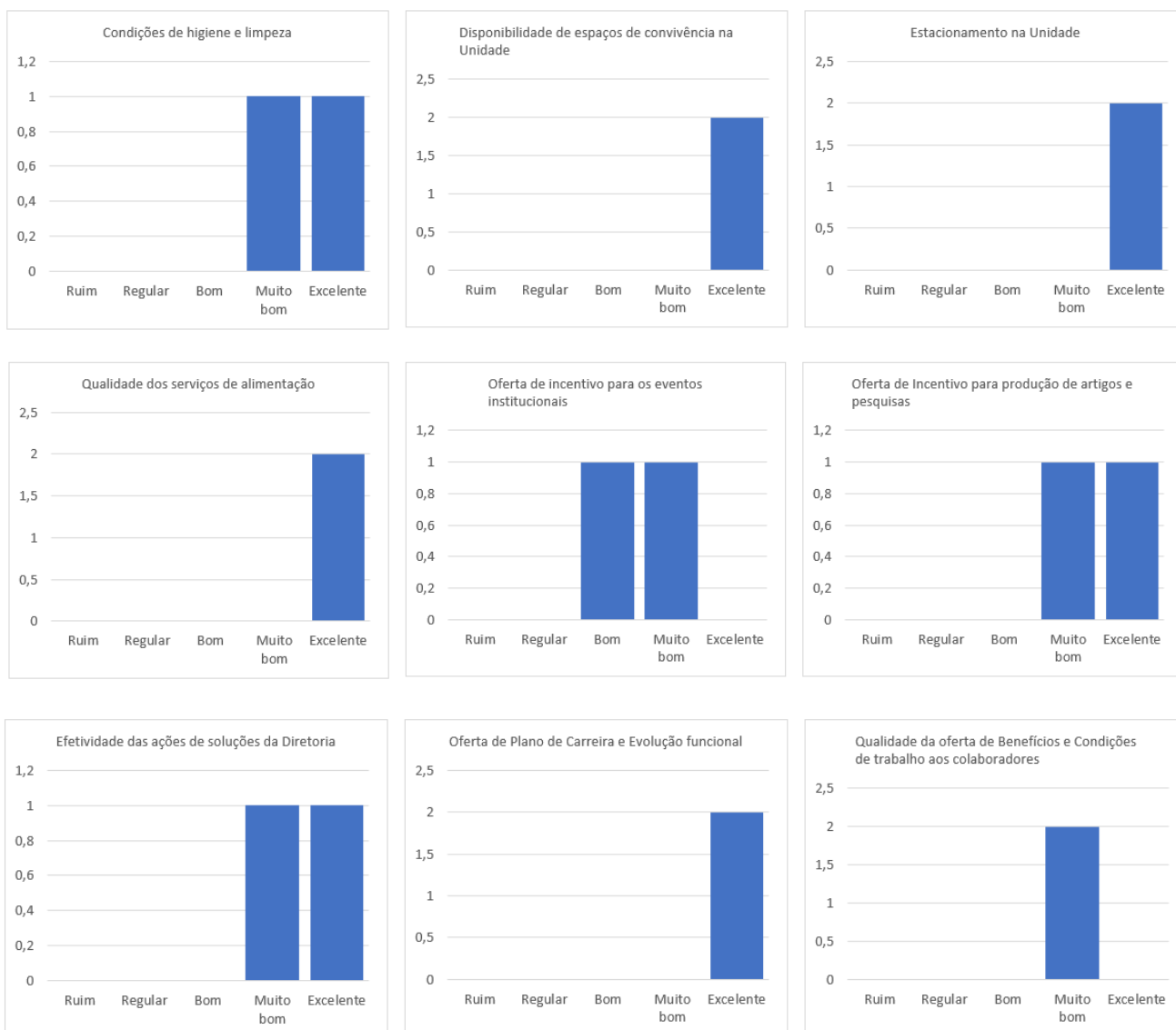
Os seguintes quesitos foram avaliados pelos funcionários em relação à Diretoria Acadêmica e Financeira:

1. Clareza e cumprimento da Proposta Institucional pela Equipe.
2. Sustentabilidade Financeira.
3. Suficiência de Recurso para o trabalho institucional.
4. Acervo atualizado da Biblioteca.
5. Condições de trabalho ofertadas aos colaboradores.
6. Condições de segurança na unidade.
7. Condições de higiene e limpeza.
8. Disponibilidade de espaços de convivência na Unidade.
9. Estacionamento na Unidade.
10. Qualidade dos serviços de alimentação.
11. Oferta de incentivo para os eventos institucionais.
12. Oferta de Incentivo para produção de artigos e pesquisas.
13. Efetividade das ações de soluções da Diretoria.
14. Oferta de Plano de Carreira e Evolução funcional.
15. Qualidade da oferta de Benefícios e Condições de trabalho aos colaboradores.

2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação e Autoavaliação da Diretoria Acadêmica e Financeira aplicado no 1º semestre de 2016. Como pode ser observado, os histogramas apresentam a frequência de cada conceito entre as avaliações recebidas.





3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da autoavaliação pela Diretoria Acadêmica e Financeira, percebe-se boa percepção por ambas diretorias. No entanto, cabe observar que, em geral, é percebida ainda a necessidade de maior alinhamento de toda a equipe com os objetivos e missão institucional.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou a realização de ações de capacitação da equipe de docentes e demais colaboradores acerca de seu Plano de Desenvolvimento Institucional, para apropriação das metas pela comunidade interna.

AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO/DIRETORIA PELO DOCENTE

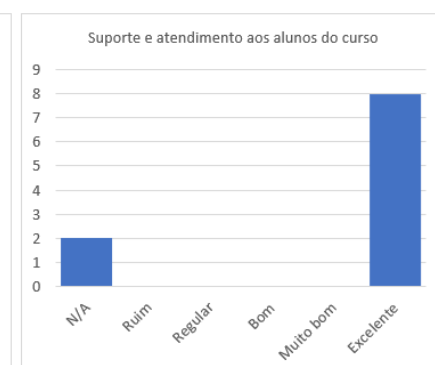
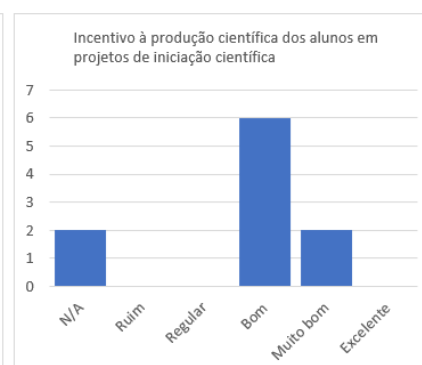
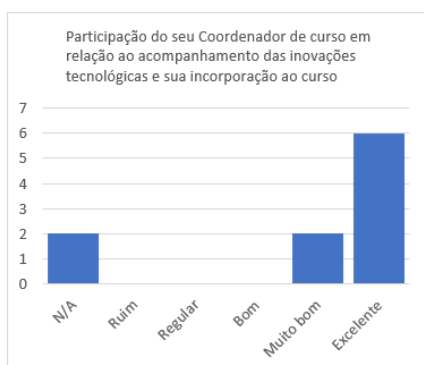
1. Quesitos Avaliados

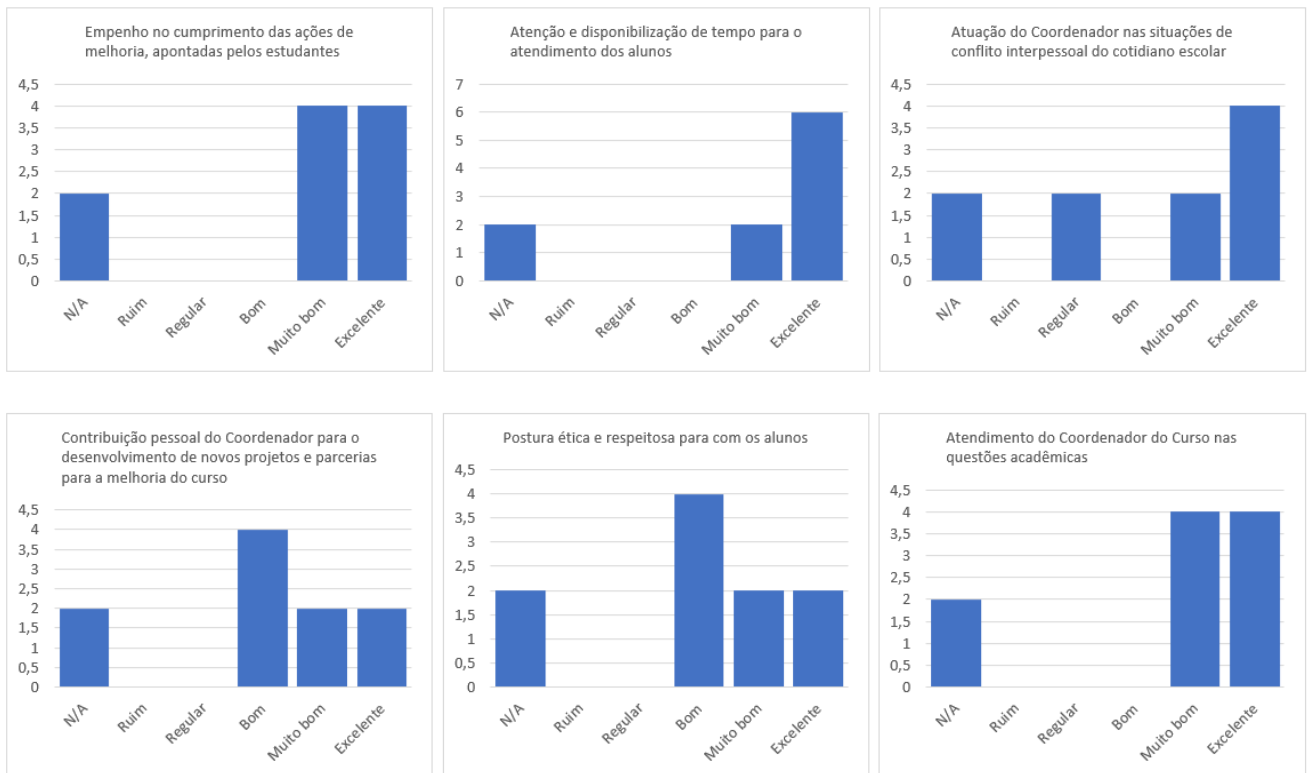
Os seguintes quesitos foram avaliados pelos funcionários em relação à Instituição:

1. Participação do seu Coordenador de curso em relação ao acompanhamento das inovações tecnológicas e sua incorporação ao curso.
2. Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade exigidos pela Instituição e pelo MEC/INEP.
3. Atuação do coordenador no esclarecimento das habilidades e competências a serem desenvolvidas pelos alunos do seu curso.
4. Apresentação do projeto pedagógico do curso aos alunos.
5. Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica.
6. Suporte e atendimento aos alunos do curso.
7. Empenho no cumprimento das ações de melhoria, apontadas pelos estudantes.
8. Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos.
9. Atuação do Coordenador nas situações de conflito interpessoal do cotidiano escolar.
10. Contribuição pessoal do Coordenador para o desenvolvimento de novos projetos e parcerias para a melhoria do curso.
11. Postura ética e respeitosa para com os alunos.
12. Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas.

2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Coordenação/Diretoria pelo Docente aplicado no 1º semestre de 2016. Como pode ser observado, os histogramas apresentam a frequência de cada conceito entre as avaliações recebidas.





3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Coordenação/Diretoria pelo Docente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita na maioria dos gráficos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Participação do seu Coordenador de curso em relação ao acompanhamento das inovações tecnológicas e sua incorporação ao curso;
- Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade exigidos pela Instituição e pelo MEC/INEP;
- Suporte e atendimento aos alunos do curso;
- Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos;

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Atuação do coordenador no esclarecimento das habilidades e competências a serem desenvolvidas pelos alunos do seu curso;
- Atuação do Coordenador nas situações de conflito interpessoal do cotidiano escolar.

Esta comissão identificou que os docentes encontram dificuldade para entenderem de que modo devem contribuir para o desenvolvimento das habilidades dos alunos, especialmente no curso de graduação em Administração certificado pela Fundação Getúlio Vargas. Além disso, identificou-se ainda que durante o semestre houve um conflito pessoal entre alguns alunos da instituição, com posicionamento tardio da coordenação em relação ao ocorrido, o que poderia ter resolvido a situação mais rapidamente.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Treinamento dos docentes acerca da proposta do projeto pedagógico do curso de administração, o qual pode ser realizado durante as atividades de planejamento.
- Definição de um encontro quinzenal com representantes de sala para acompanhamento mais próximo das turmas em andamento, de modo que a tomada de medidas ocorra mais rapidamente.

Por fim, cabe salientar que houve abstenção de 20% dos participantes desse instrumento de avaliação.

AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELO DOCENTE

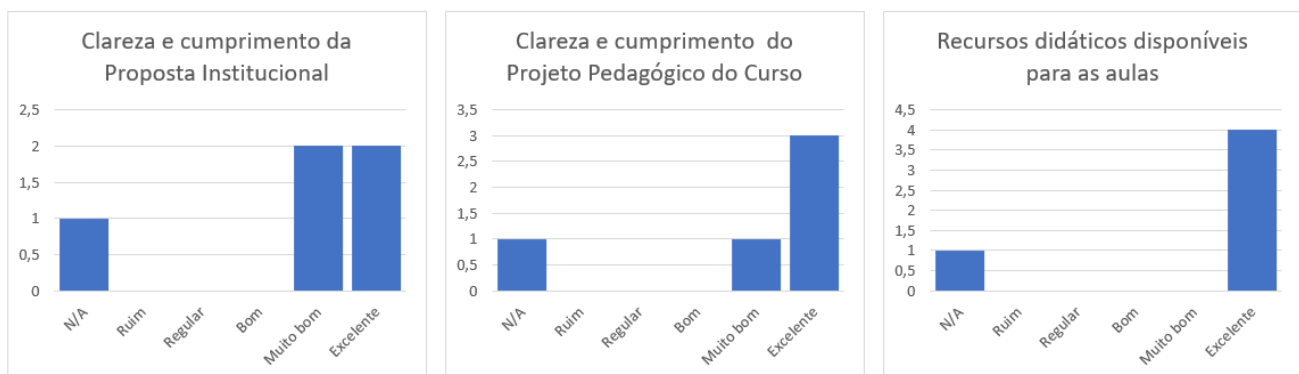
1. Quesitos Avaliados

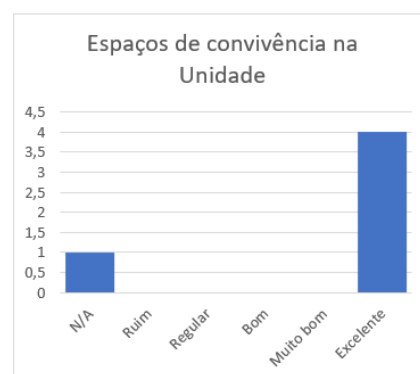
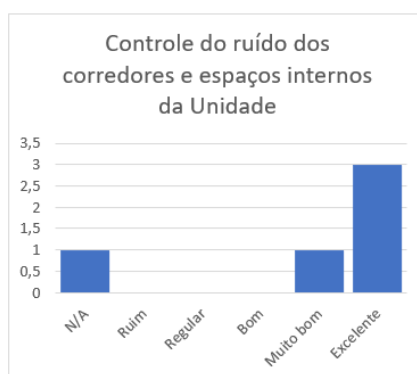
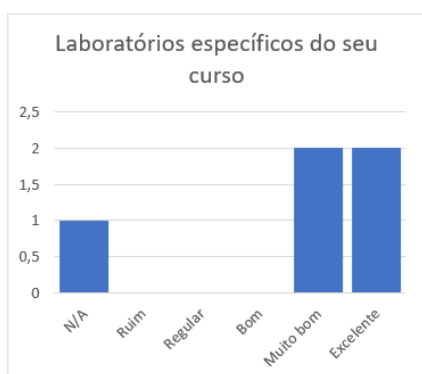
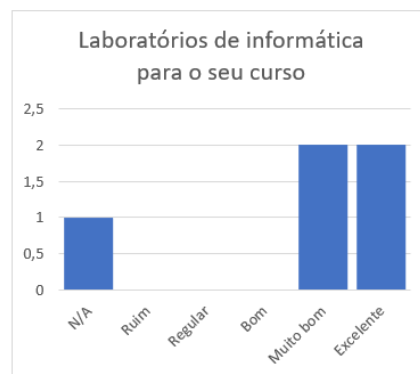
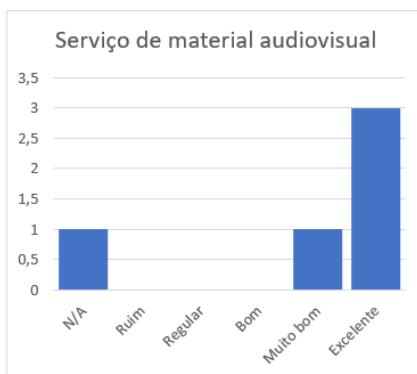
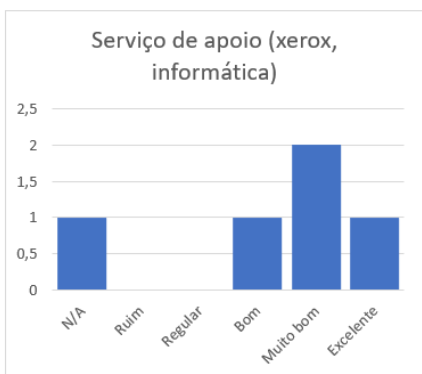
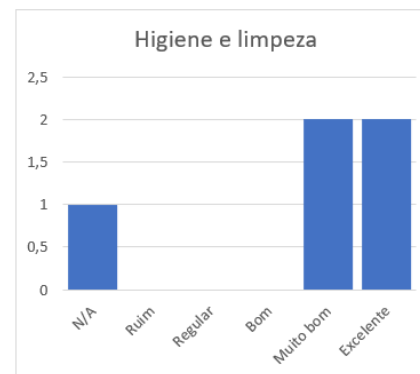
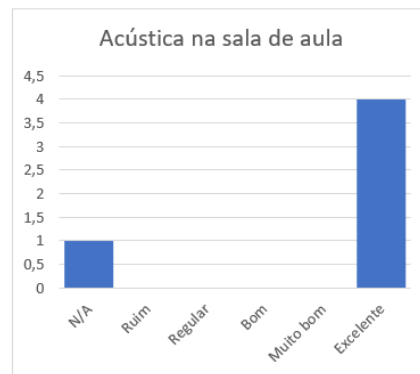
Os seguintes quesitos foram avaliados pelos docentes em relação à Instituição:

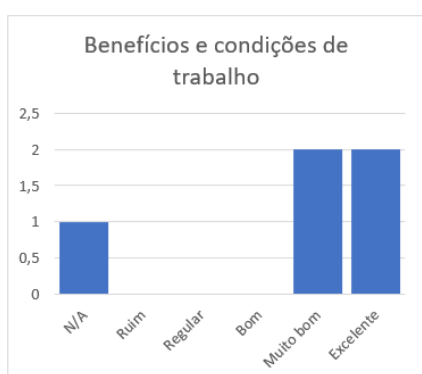
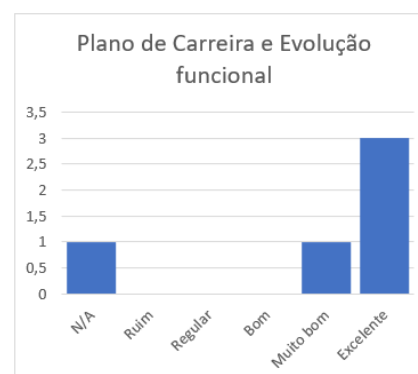
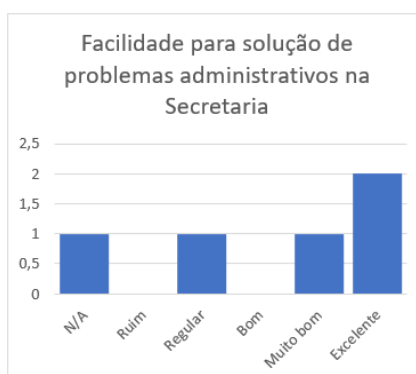
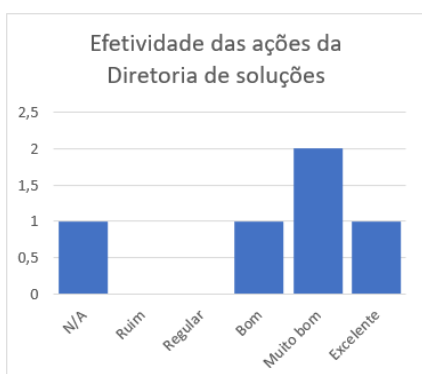
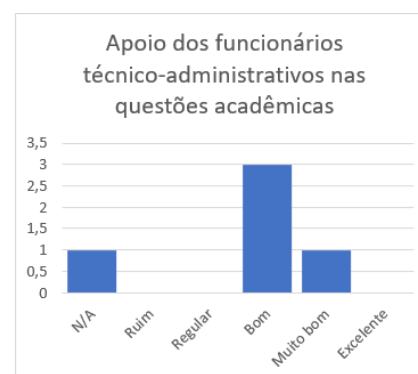
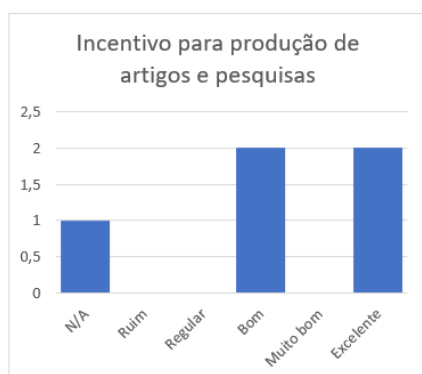
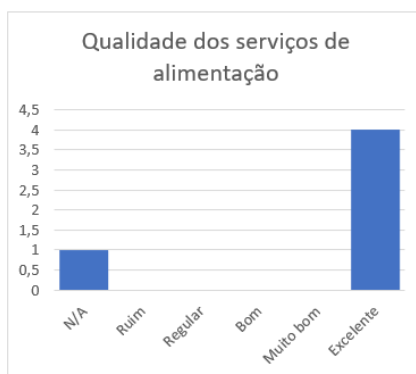
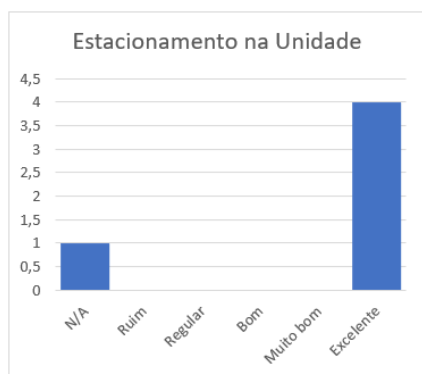
1. Clareza e cumprimento da Proposta Institucional.
2. Clareza e cumprimento do Projeto Pedagógico do Curso.
3. Recursos didáticos disponíveis para as aulas.
4. Acervo atualizado da Biblioteca para o seu curso.
5. Facilidades nos serviços oferecidos pela Biblioteca.
6. Acústica na sala de aula.
7. Iluminação e ventilação das salas de aula.
8. Segurança na unidade.
9. Higiene e limpeza.
10. Serviço de apoio (xerox, informática).
11. Serviço de material audiovisual.
12. Laboratórios de informática para o seu curso.
13. Laboratórios específicos do seu curso.
14. Controle do ruído dos corredores e espaços internos da Unidade.
15. Espaços de convivência na Unidade.
16. Estacionamento na Unidade.
17. Qualidade dos serviços de alimentação.
18. Incentivo para os eventos institucionais.
19. Incentivo para produção de artigos e pesquisas.
20. Apoio nos projetos apresentados para seu curso.
21. Apoio dos funcionários técnico-administrativos nas questões acadêmicas.
22. Efetividade das ações da Diretoria de soluções.
23. Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.
24. Plano de Carreira e Evolução funcional.
25. Benefícios e condições de trabalho.

2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Instituição pelo Docente aplicado no 1º semestre de 2016. Como pode ser observado, os histogramas apresentam a frequência de cada conceito entre as avaliações recebidas.







3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Instituição pelo Docente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita na maioria dos gráficos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Recursos didáticos disponíveis para as aulas;
- Acervo atualizado da Biblioteca para o seu curso;
- Facilidades nos serviços oferecidos pela Biblioteca;
- Acústica na sala de aula;
- Iluminação e ventilação das salas de aula;
- Segurança na unidade;
- Serviço de material audiovisual;
- Espaços de convivência na Unidade;
- Estacionamento na Unidade;
- Qualidade dos serviços de alimentação;
- Plano de Carreira e Evolução funcional.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Serviço de apoio (xerox, informática);
- Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.

Esta comissão identificou que os dois pontos com maiores oportunidades de melhoria são oriundos da mesma causa, que consiste na falta de uma definição clara dos papéis dos colaboradores que atuam na secretaria da instituição. Com isso, quando os docentes precisam de serviços de apoio ou de soluções para problemas administrativos, é difícil saber a quem recorrer, dado que não há uma atribuição de funções bem definida.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Treinamento dos colaboradores da secretaria sobre todos os processos administrativos;
- Definição clara de papéis dos colaboradores da secretaria, com divulgação entre os docentes, de modo que eles tenham conhecimento sobre quem é o responsável por atender a cada demanda.

Por fim, cabe salientar que houve abstenção de 20% dos participantes desse instrumento de avaliação.

AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELA COORDENAÇÃO

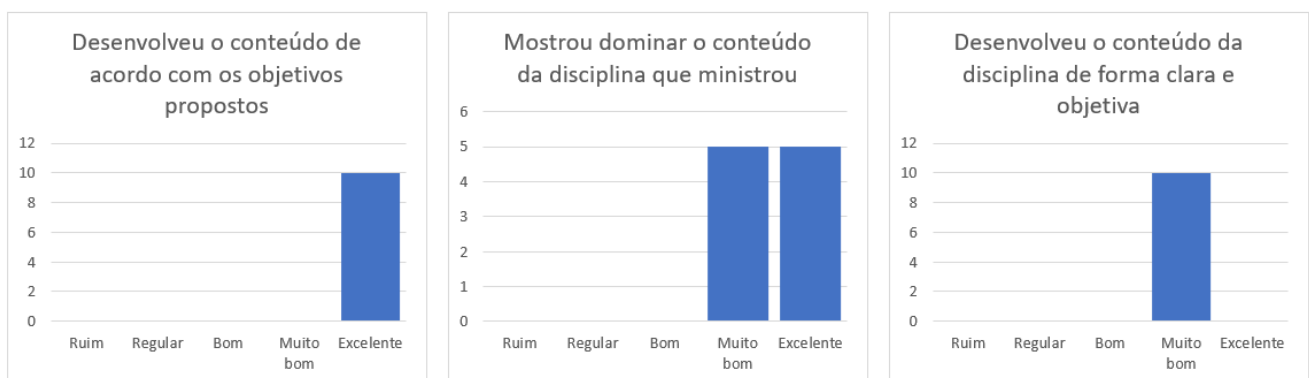
1. Quesitos Avaliados

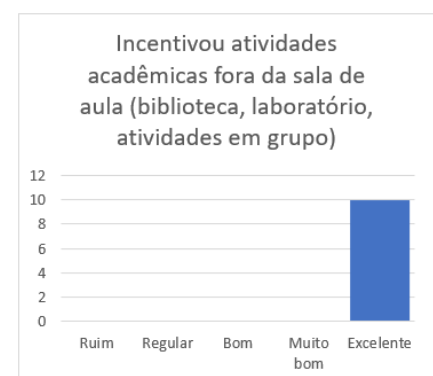
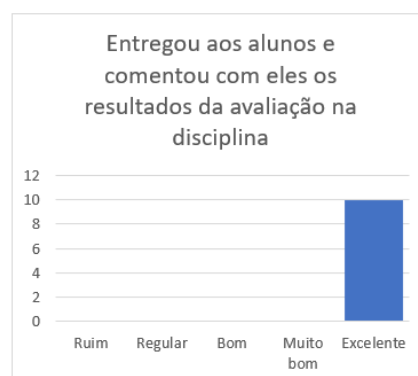
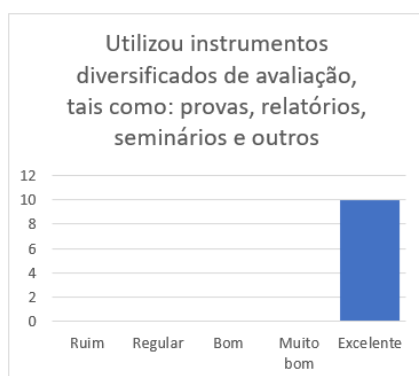
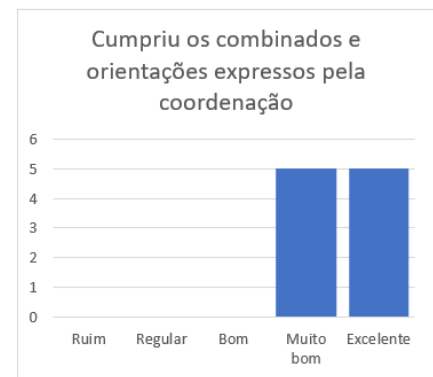
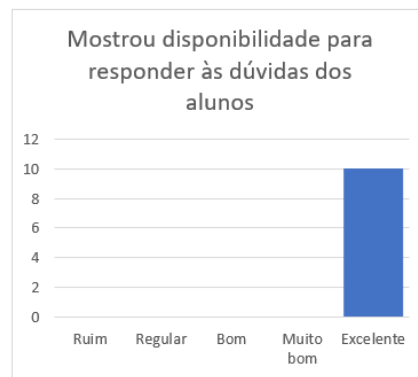
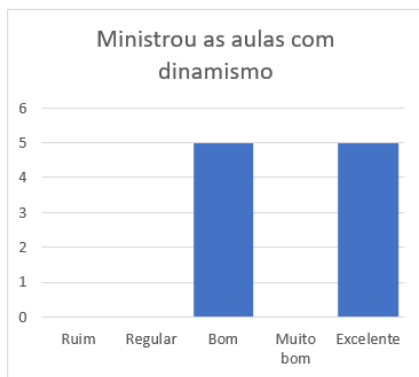
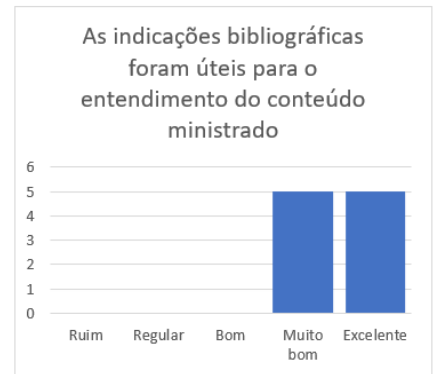
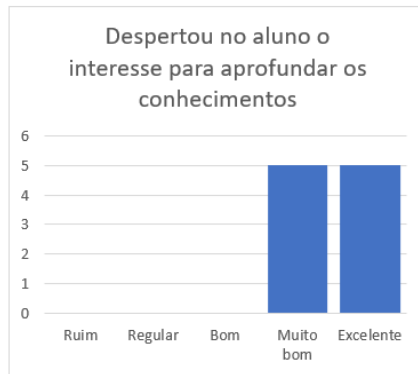
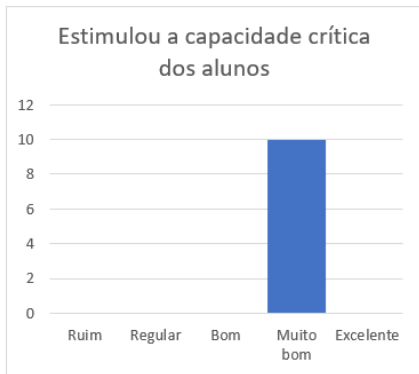
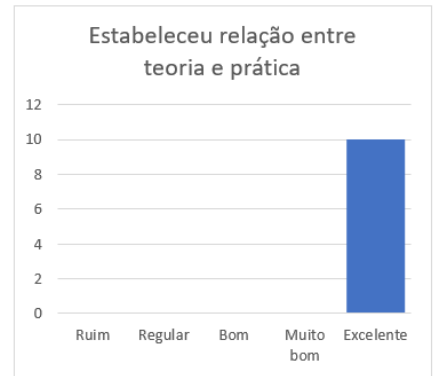
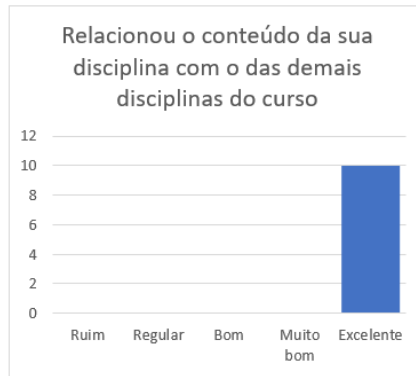
Os seguintes quesitos foram avaliados pelos coordenadores em relação aos docentes:

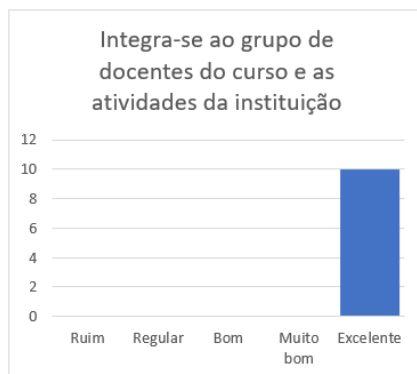
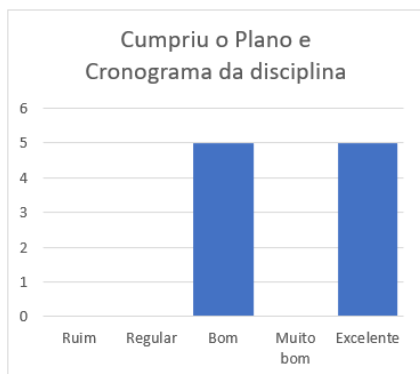
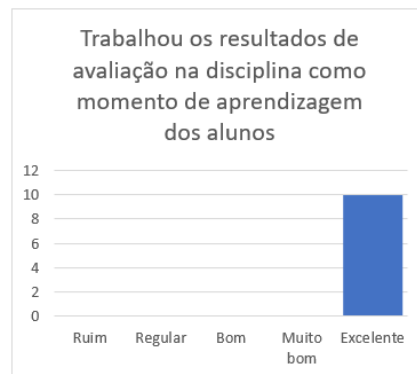
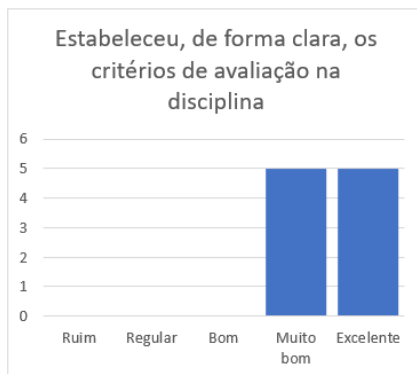
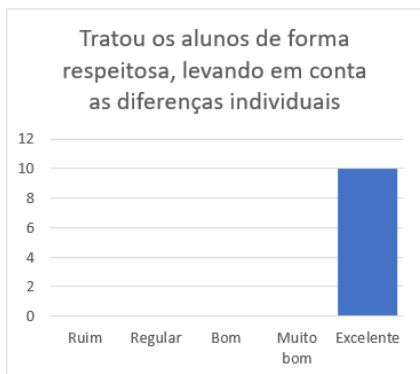
1. Desenvolveu o conteúdo de acordo com os objetivos propostos.
2. Mostrou dominar o conteúdo da disciplina que ministrou.
3. Desenvolveu o conteúdo da disciplina de forma clara e objetiva.
4. Relacionou o conteúdo da disciplina com o contexto social.
5. Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais disciplinas do curso.
6. Estabeleceu relação entre teoria e prática.
7. Estimulou a capacidade crítica dos alunos.
8. Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.
9. As indicações bibliográficas foram úteis para o entendimento do conteúdo ministrado.
10. Ministrou as aulas com dinamismo.
11. Mostrou disponibilidade para responder às dúvidas dos alunos.
12. Cumpriu os combinados e orientações expressos pela coordenação.
13. Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula (biblioteca, laboratório, atividades em grupo).
14. Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças individuais.
15. Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação na disciplina.
16. Utilizou instrumentos diversificados de avaliação, tais como: provas, relatórios, seminários e outros.
17. Entregou aos alunos e comentou com eles os resultados da avaliação na disciplina.
18. Trabalhou os resultados de avaliação na disciplina como momento de aprendizagem dos alunos.
19. Cumpriu o Plano e Cronograma da disciplina.
Integra-se ao grupo de docentes do curso e as atividades da instituição.

2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação do Docente pelo Coordenador aplicado no 1º semestre de 2016. Como pode ser observado, os histogramas apresentam a frequência de cada conceito entre as avaliações recebidas.







3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação do Docente pelo Coordenador, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com todas as notas entre Bom e Excelente.

AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELA COORDENAÇÃO

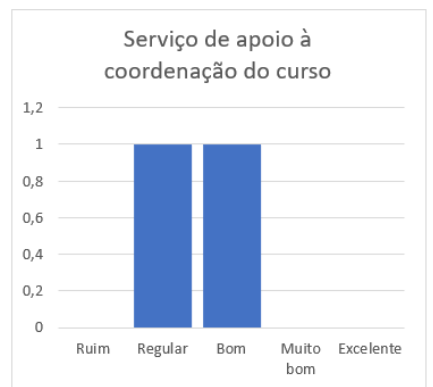
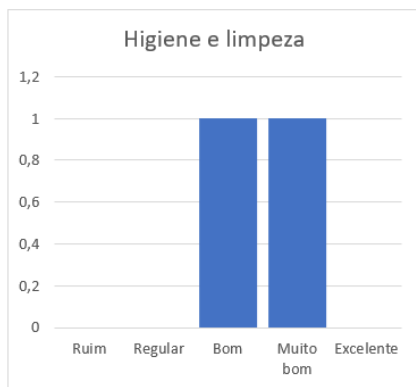
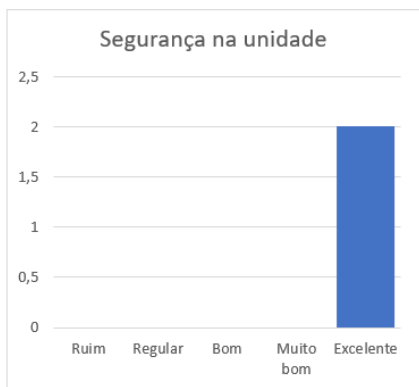
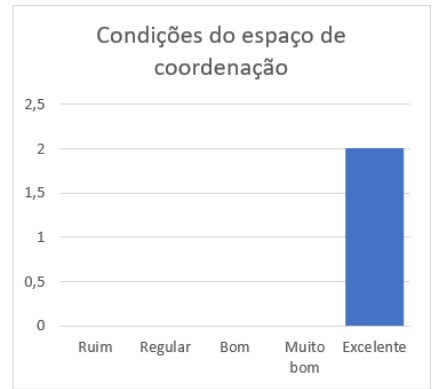
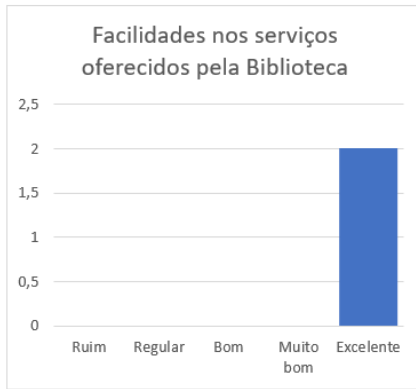
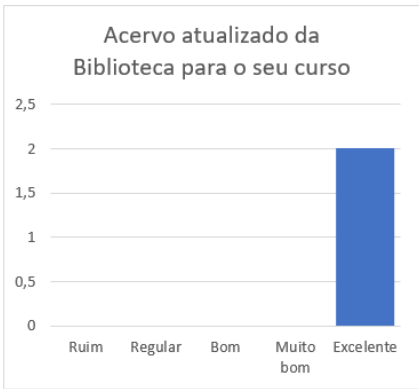
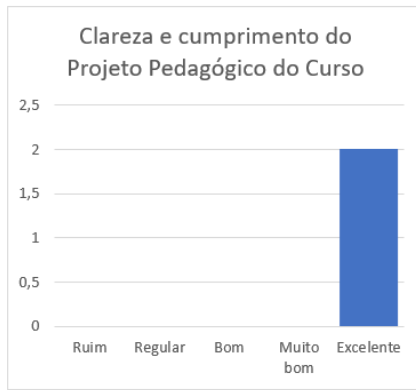
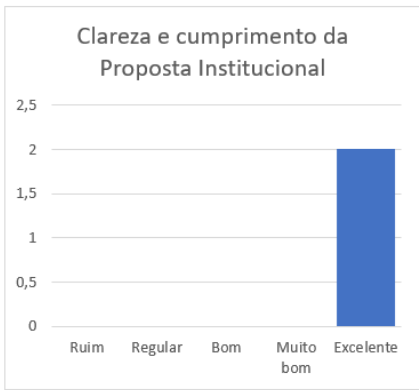
1. Quesitos Avaliados

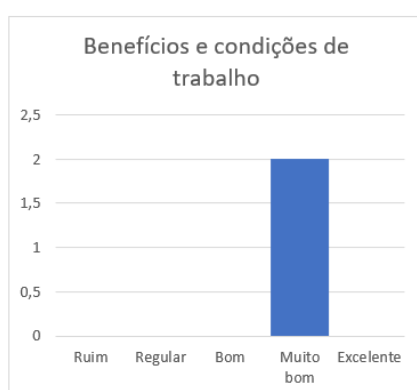
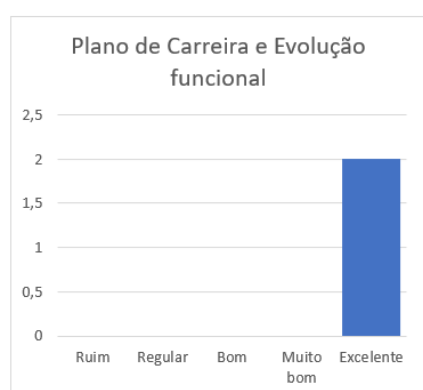
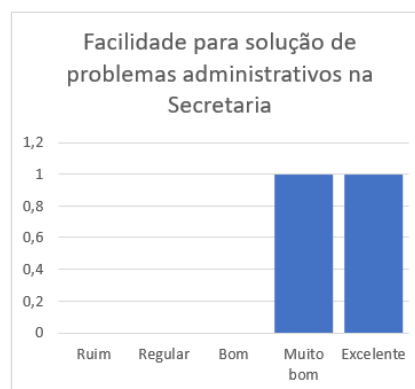
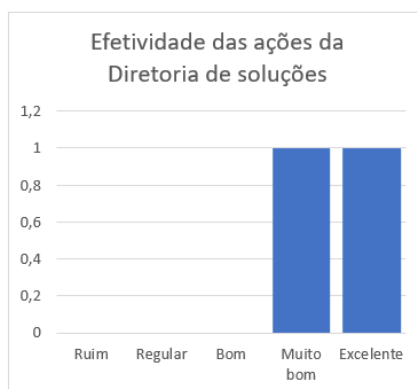
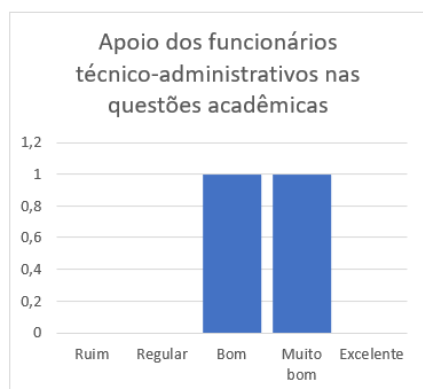
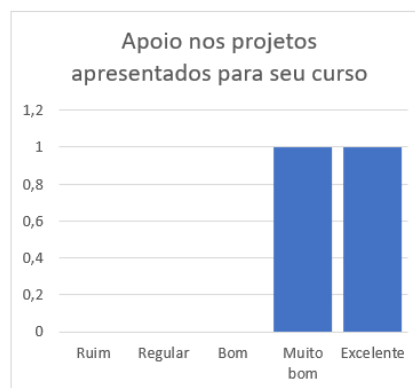
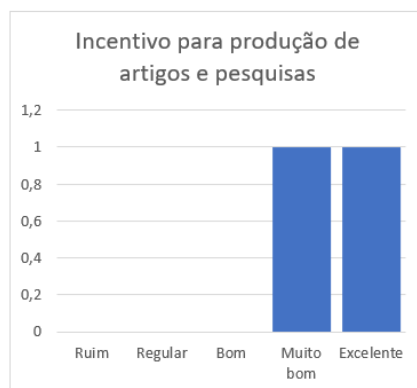
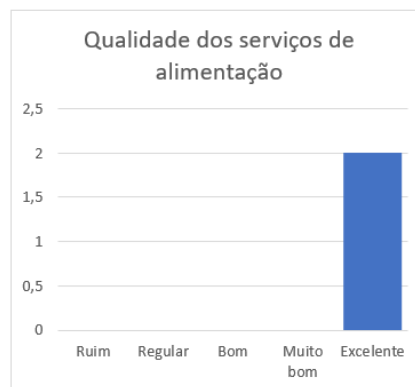
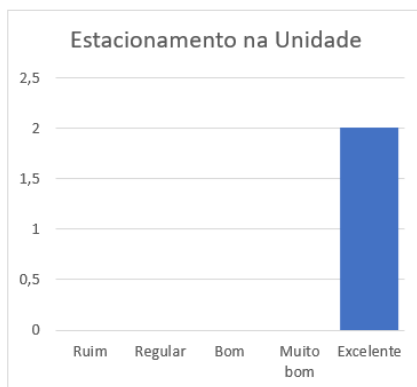
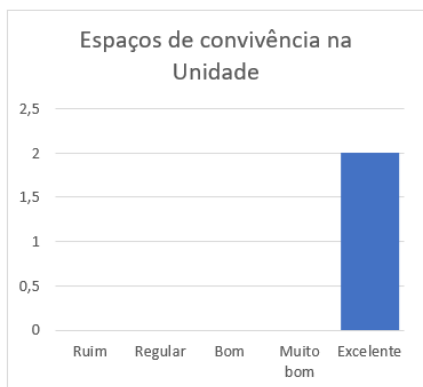
Os seguintes quesitos foram avaliados pelos coordenadores em relação à coordenação:

1. Clareza e cumprimento da Proposta Institucional.
2. Clareza e cumprimento do Projeto Pedagógico do Curso.
3. Recursos didáticos disponíveis para as aulas.
4. Acervo atualizado da Biblioteca para o seu curso.
5. Facilidades nos serviços oferecidos pela Biblioteca.
6. Acústica na sala de aula.
7. Iluminação e ventilação das salas de aula.
8. Segurança na unidade.
9. Higiene e limpeza.
10. Serviço de apoio (xerox, informática).
11. Serviço de material audiovisual.
12. Laboratórios de informática para o seu curso.
13. Laboratórios específicos do seu curso.
14. Controle do ruído dos corredores e espaços internos da Unidade.
15. Espaços de convivência na Unidade.
16. Estacionamento na Unidade.
17. Qualidade dos serviços de alimentação.
18. Incentivo para os eventos institucionais.
19. Incentivo para produção de artigos e pesquisas.
20. Apoio nos projetos apresentados para seu curso.
21. Apoio dos funcionários técnico-administrativos nas questões acadêmicas.
22. Efetividade das ações da Diretoria de soluções.
23. Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.
24. Plano de Carreira e Evolução funcional.
25. Benefícios e condições de trabalho.

2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Instituição pela Coordenação aplicado no 1º semestre de 2016. Como pode ser observado, os histogramas apresentam a frequência de cada conceito entre as avaliações recebidas.





3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Instituição pelo Docente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita em quase todos os gráficos.

O único quesito que chamou a atenção desta comissão como uma oportunidade de melhoria foi:

- Serviço de apoio à coordenação do curso.

Esta comissão identificou que os coordenadores contavam com pouco ou nenhum apoio de colaboradores do setor administrativo para a execução de suas atividades.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou a seguinte medida de melhoria:

- Contratação de assistente de coordenação, responsável por apoiar os coordenadores no exercício de suas funções.

AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELO DISCENTE

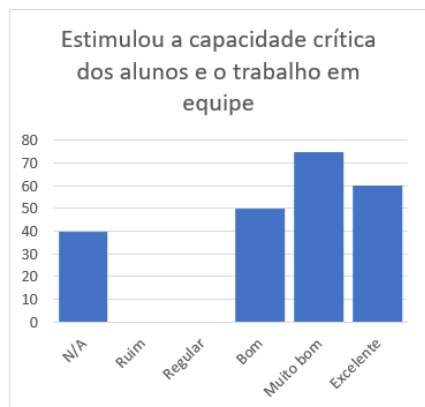
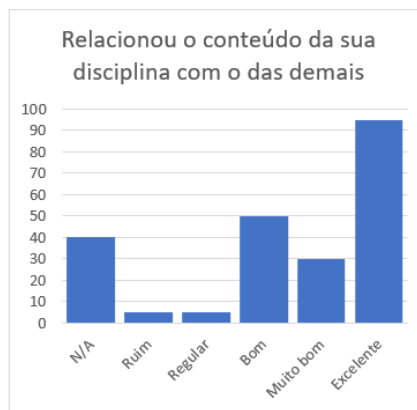
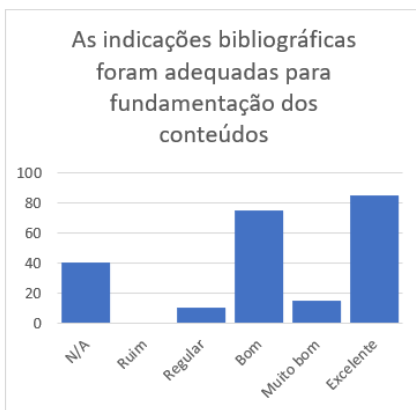
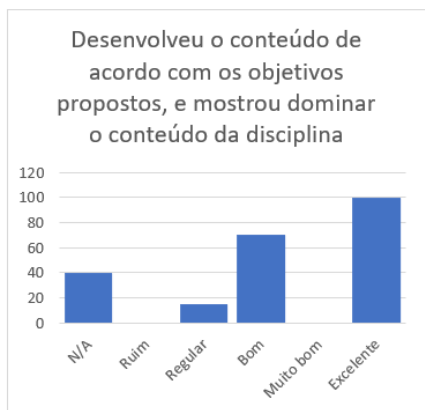
1. Quesitos Avaliados

Os seguintes quesitos foram avaliados pelos coordenadores em relação à coordenação:

1. Desenvolveu o conteúdo de acordo com os objetivos propostos, e mostrou dominar o conteúdo da disciplina.
2. As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos conteúdos.
3. Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais.
4. Estimulou a capacidade crítica dos alunos e o trabalho em equipe.
5. Despertou no aluno o interesse para aprofundar os conhecimentos.
6. Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula.
7. Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos.
8. Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças.
9. Estabeleceu, de forma clara, os critérios de avaliação.
10. Mostrou pontualidade nos horários de início e término das aulas.
11. Clareza e cumprimento da Proposta Institucional.

2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação dos Docentes pelos Discentes aplicado no 1º semestre de 2016. Como pode ser observado, os histogramas apresentam a frequência de cada conceito entre as avaliações recebidas.





3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação do Docente pelo Discente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita em quase todos os gráficos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- As indicações bibliográficas foram adequadas para fundamentação dos conteúdos;
- Relacionou o conteúdo da sua disciplina com o das demais;
- Mostrou disposição para responder às dúvidas dos alunos;
- Tratou os alunos de forma respeitosa, levando em conta as diferenças.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Incentivou atividades acadêmicas fora da sala de aula;
- Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.

Esta comissão identificou que a maioria dos docentes não realizou atividades acadêmicas fora da sala de aula, gerando insatisfação dos alunos. Além disso, por falta de uma definição clara dos papéis dos colaboradores que atuam na secretaria da instituição, houve também descontentamento dos discentes em relação aos serviços prestados pela secretaria.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Os coordenadores devem realizar ações de orientação dos docentes para que compreendam a importância da realização das atividades fora de sala de aula;
- Definição clara de papéis dos colaboradores da secretaria, com divulgação entre os discentes, de modo que eles tenham conhecimento sobre quem é o responsável por atender a cada demanda.

Por fim, cabe salientar que houve abstenção de 17,7% dos participantes desse instrumento de avaliação.

AVALIAÇÃO DA INSTITUIÇÃO PELO DISCENTE

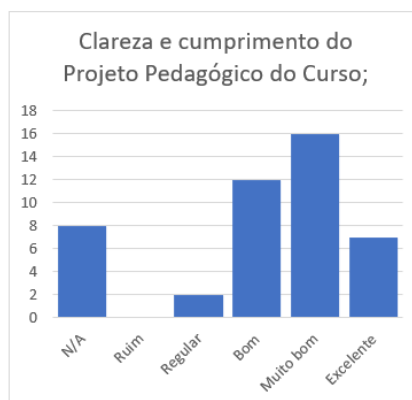
1. Quesitos Avaliados

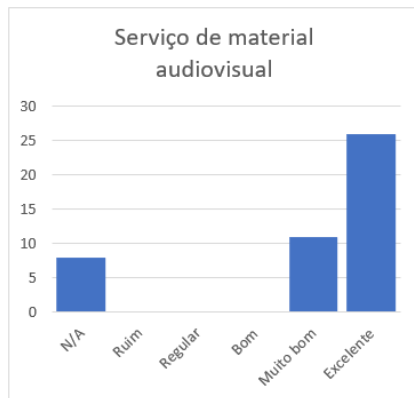
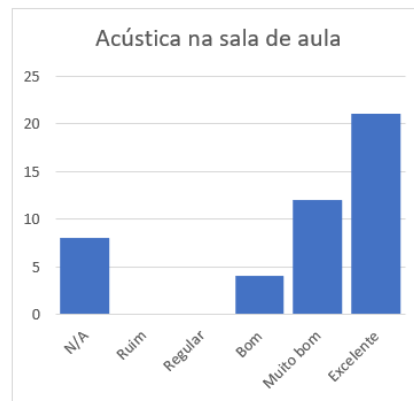
Os seguintes quesitos foram avaliados pelos discentes em relação à instituição:

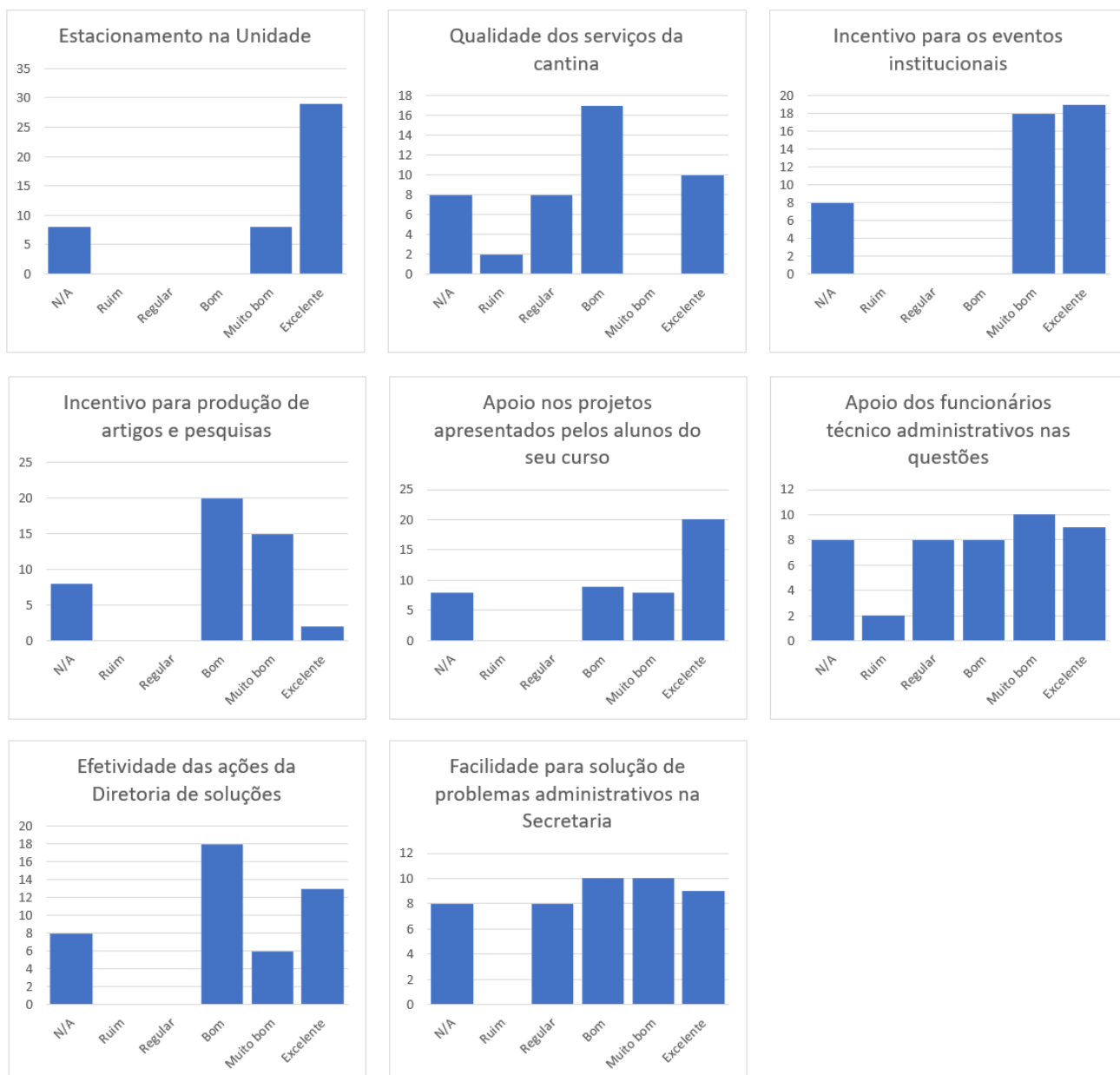
1. Clareza e cumprimento da Proposta Institucional.
2. Clareza e cumprimento do Projeto Pedagógico do Curso.
3. Recursos didáticos utilizados nas aulas.
4. Acervo atualizado da Biblioteca para o seu curso.
5. Facilidades nos serviços oferecidos pela Biblioteca.
6. Acústica na sala de aula.
7. Iluminação e ventilação das salas de aula.
8. Segurança na unidade.
9. Higiene e limpeza.
10. Serviço de apoio (xerox, informática).
11. Serviço de material audiovisual.
12. Laboratórios de informática para o seu curso.
13. Laboratórios específicos do seu curso.
14. Controle do ruído dos corredores e espaços internos da Unidade.
15. Espaços de convivência na Unidade.
16. Estacionamento na Unidade.
17. Qualidade dos serviços da cantina.
18. Incentivo para os eventos institucionais.
19. Incentivo para produção de artigos e pesquisas.
20. Apoio nos projetos apresentados pelos alunos do seu curso.
21. Apoio dos funcionários técnico administrativos nas questões.
22. Efetividade das ações da Diretoria de soluções.
23. Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.

2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Instituição pelos Discentes aplicado no 1º semestre de 2016. Como pode ser observado, os histogramas apresentam a frequência de cada conceito entre as avaliações recebidas.







3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Instituição pelo Discente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita em quase todos os gráficos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Serviço de material audiovisual;
- Laboratórios de informática para o seu curso;
- Estacionamento na Unidade;
- Incentivo para os eventos institucionais.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Higiene e limpeza;
- Serviço de apoio (xerox, informática);
- Apoio dos funcionários técnico administrativos nas questões;
- Espaços de convivência na Unidade;
- Facilidade para solução de problemas administrativos na Secretaria.

Esta comissão identificou que, em horários de pico, os alunos encontravam os sanitários sem papel higiênico ou com cestos de lixo superlotados. Além disso, por falta de uma definição clara dos papéis dos colaboradores que atuam na secretaria da instituição, houve também descontentamento dos discentes em relação aos serviços prestados pela secretaria, o que também ocorria com os serviços de apoio. Por fim, observou-se também que, apesar da ampla disponibilidade de espaços de convivência no shopping Iguatemi, os alunos apresentam incompatibilidade quanto aos valores cobrados nas lojas, o que causa descontentamento entre eles.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Compra de cestos de lixo maiores para os sanitários;
- Ampliação da frequência de limpeza dos sanitários, especialmente em horários que antecedam o pico de movimentação dos alunos;
- Definição clara de papéis dos colaboradores da secretaria, com divulgação entre os discentes, de modo que eles tenham conhecimento sobre quem é o responsável por atender a cada demanda.

Por fim, cabe salientar que houve abstenção de 17,7% dos participantes desse instrumento de avaliação.

AVALIAÇÃO DA COORDENAÇÃO E DIREÇÃO ACADÊMICA PELO DISCENTE

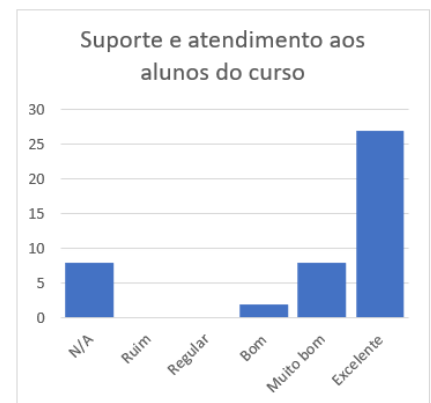
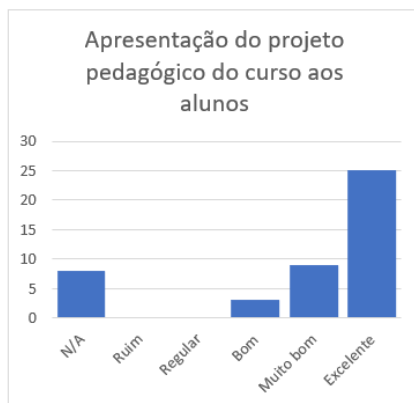
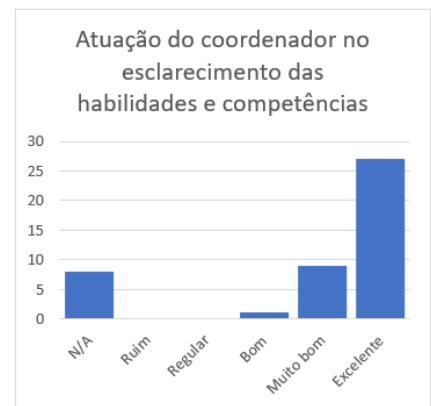
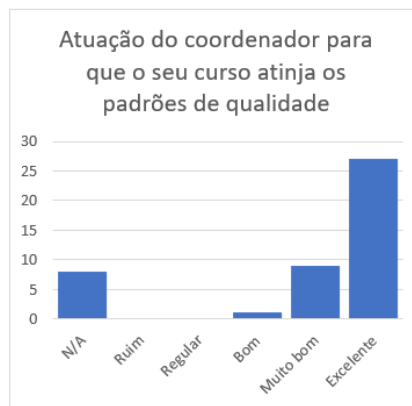
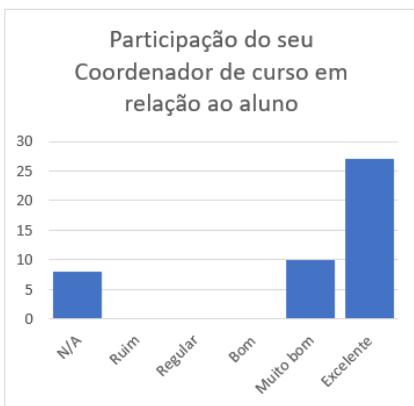
1. Quesitos Avaliados

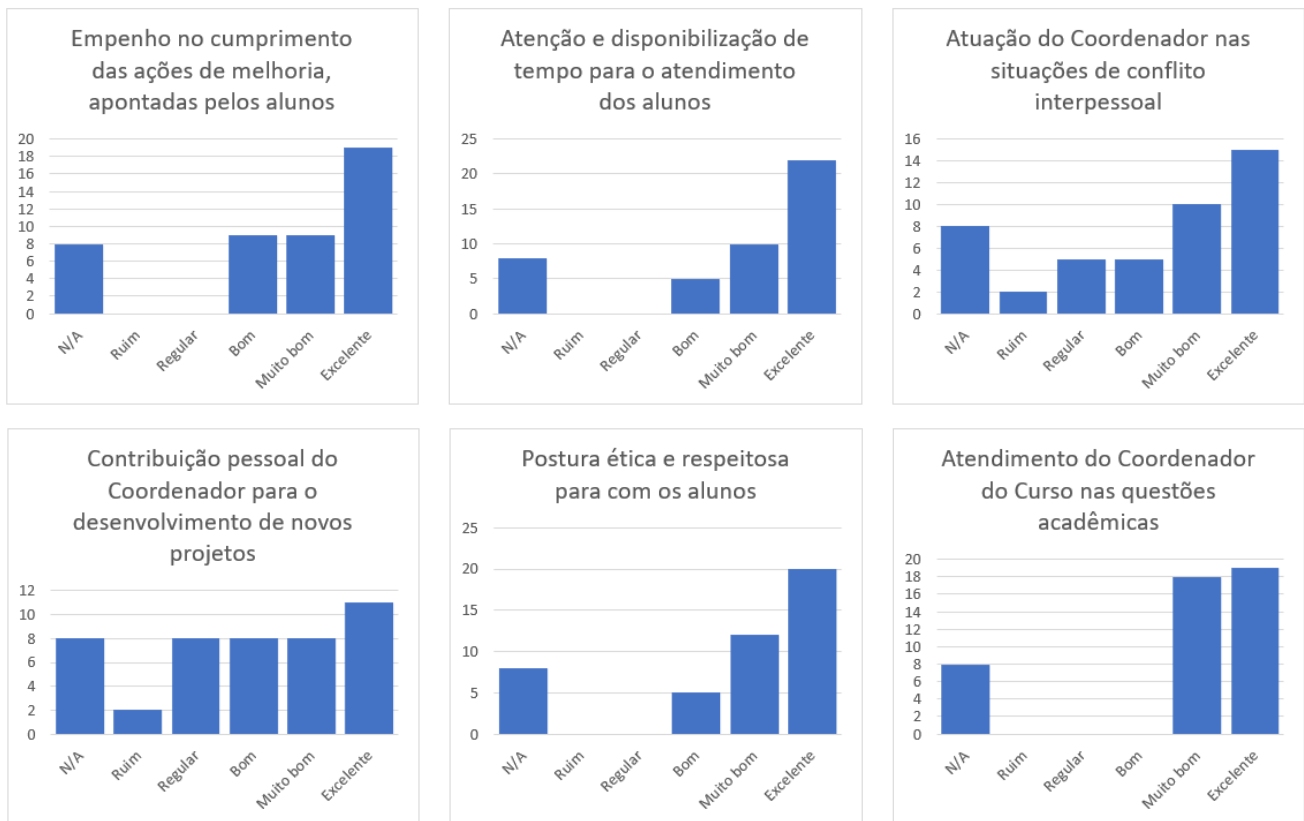
Os seguintes quesitos foram avaliados pelos discentes em relação à instituição:

1. Participação do seu Coordenador de curso em relação ao aluno;
2. Atuação do coordenador para que o seu curso atinja os padrões de qualidade;
3. Atuação do coordenador no esclarecimento das habilidades e competências;
4. Apresentação do projeto pedagógico do curso aos alunos;
5. Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica;
6. Suporte e atendimento aos alunos do curso;
7. Empenho no cumprimento das ações de melhoria, apontadas pelos alunos;
8. Atenção e disponibilização de tempo para o atendimento dos alunos;
9. Atuação do Coordenador nas situações de conflito interpessoal;
10. Contribuição pessoal do Coordenador para o desenvolvimento de novos projetos;
11. Postura ética e respeitosa para com os alunos;
12. Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas.

2. Resultados

Segue abaixo os resultados obtidos pelo instrumento de Avaliação da Coordenação e Direção Acadêmica pelos Discentes aplicado no 1º semestre de 2016. Como pode ser observado, os histogramas apresentam a frequência de cada conceito entre as avaliações recebidas.





3. Discussão

A partir dos resultados obtidos pela aplicação da avaliação da Coordenação e Direção Acadêmica pelo Discente, percebe-se boa satisfação dos avaliadores em relação aos avaliados, com deslocamento à direita em quase todos os gráficos.

Como destaques positivos, pode-se apontar:

- Participação do seu Coordenador de curso em relação ao aluno;
- Suporte e atendimento aos alunos do curso;
- Atendimento do Coordenador do Curso nas questões acadêmicas.

Como quesitos com maiores oportunidades de melhoria, observam-se:

- Incentivo à produção científica dos alunos em projetos de iniciação científica;
- Atuação do Coordenador nas situações de conflito interpessoal.

Esta comissão identificou que os discentes encontram dificuldade para entenderem de que modo podem ingressar em programas de Iniciação Científica. Além disso, identificou-se ainda que durante o semestre houve um conflito pessoal entre alguns alunos da instituição, com posicionamento tardio da coordenação em relação ao ocorrido, o que poderia ter resolvido a situação mais rapidamente.

Diante deste cenário, esta comissão recomendou as seguintes medidas de melhoria:

- Realização de uma apresentação de todo o regulamento de Iniciação Científica aos discentes, de modo a disseminar os processos para ingresso e participação;
- Definição de um encontro quinzenal com representantes de sala para acompanhamento mais próximo das turmas em andamento, de modo que a tomada de medidas ocorra mais rapidamente.

Por fim, cabe salientar que houve abstenção de 17,7% dos participantes desse instrumento de avaliação.

CONCLUSÃO E CONSIDERAÇÕES FINAIS

Este relatório apresentou os resultados obtidos a partir da aplicação do ProAI no 1º semestre de 2016.

De modo geral, esta comissão pôde identificar um bom índice de satisfação da comunidade acadêmica em todas as dimensões avaliadas, tendo sido identificadas também oportunidades de melhoria.

Como principal resultado, foram elaboradas propostas de planos de ação que poderão contribuir sobremaneira para o processo de amadurecimento da IES.